



**ROMÂNIA
JUDEȚUL GORJ
ORASUL ROVINARI
CONSILIUL LOCAL**

PROCES-VERBAL

al ședinței extraordinare, convocata de îndată, a Consiliului Local Rovinari
din data de 09.11.2018 ora 15:30

La ședința Consiliului Local Rovinari, convocată prin Dispoziția nr.1164/09.11.2018 a primarului Orașului Rovinari, au fost prezenți 9 consilieri locali, lipsa consilierii locali: Madalan Adrian-Petrisor, Goanta Petre, Chivu Laurentiu, Pistolea Constantin, Cîrpicî Petrica-Marius, Muntean Daniel, Sirbu Mariana, Nacu Ciprian-Daniel. De asemenea, la ședință au mai participat: administrator public, Geica Dragos, doamna Popescu Aurora- secretar Orașul Rovinari, cons.jr.Rata Nicoleta- Comp.Juridic, ec.Ungureanu Ion- Directia Economica, ing.Podarelu Paul Alexandru- director executiv Directia Administrare Patrimoniu.

Președintele de ședință, Staicu Eugeniu Mihai, declara deschisă ședința și spune că ședința este legal constituită. Acesta da citire dispoziției nr.1164/09.11.2018 privind convocarea în ședința extraordinară, convocata de îndată, în data de 09.11.2018, ora 15:30, în Sala de Ședințe a Primăriei Orașului Rovinari, având următoarea ordine de zi:

1.Proiect de hotărâre, inițiat de primar, de aprobare a cererii de finanțare și a cheltuielilor legate de proiect, precum și de aprobare a documentației tehnico-economice aferente proiectului "Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în orașul Rovinari", depus în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020/Apelul de proiecte POR/300/3/1/Cresterea eficienței energetice în clădirile rezidențiale, clădirile publice și sistemele de iluminat public, îndeosebi a celor care înregistrează consumuri energetice mari.

2.Proiect de hotărâre, inițiat de primar, privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor aferente pentru proiectul „Dezvoltarea mobilității urbane din UAT Rovinari și UAT Drăgulești prin modernizarea sistemului de transport public local”.

3.Proiect de hotărâre, inițiat de primar, privind modificarea și înlocuirea anexei nr.1 la Hotărârea Consiliului Local Rovinari nr.271/29.10.2018 privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Rovinari, Secțiunea 1 – bunuri imobile, însușit prin Hotărârea Consiliului Local Rovinari nr.60/30.10.2000 privind aprobarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Rovinari.

4.Proiect de hotărâre, inițiat de primar, privind modificarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Rovinari, Secțiunea 1 – bunuri imobile, însușit prin Hotărârea Consiliului Local Rovinari nr.60/30.10.2000 privind aprobarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Rovinari.

5.Proiect de hotărâre, inițiat de primar, privind modificarea art.5 din Hotărârea Consiliului Local Rovinari nr.126/09.05.2018 privind stabilirea unor măsuri privind delegarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare către operatorul regional SC APAREGIO SA.

6.Proiect de hotărâre, inițiat de primar, privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului privat al orașului Rovinari cu terenul în suprafața de 1778 mp.

7.Proiect de hotărâre, inițiat de primar, privind rectificarea bugetului local pe anul 2018 al UATO Rovinari.

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi și este votată cu 9 voturi pentru.

Se trece la punctul 1 de pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre, inițiat de primar, de aprobare a cererii de finanțare și a cheltuielilor legate de proiect, precum și de aprobare a documentației tehnico-economice aferente proiectului "Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în orasul Rovinari", depus în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020/Apelul de proiecte POR/300/3/1/Cresterea eficienței energetice în clădirile rezidențiale, clădirile publice și sistemele iluminat public, îndeosebi a celor care înregistrează consumuri energetice mari.**

Domnul Staicu întreaba dacă avem raportul comisiei tehnico-economice pentru această documentație.

Domnul administrator răspunde că este o hotărâre mai veche, respectiv 140, atunci s-a aprobat documentația tehnico-economică. Acesta mai spune că acesta hotărâre este o sinteză a hotărârilor pe care le-am dat pe proiectul "Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în orasul Rovinari". Nu se schimbă nimic tehnic și nici financiar. Proiectul a luat 86 puncte. Avem ferma convingere că nu avem cum să nu semnăm contractul. Suntem în etapa de precontractare, iar acum se face sinteză a tot ceea ce s-a întâmplat până acum. Se va depune această hotărâre împreună cu toate celelalte documente solicitate de ADR S-V Oltenia. Sperăm și avem convingerea că vom obține această finanțare. Încă o dată repet că nu se schimbă absolut nimic din valoare, doar că se subliniază tot ce s-a aprobat anterior. În hotărâre se detaliază și se subliniază ce am aprobat anterior, nu este schimbat absolut nimic, respectiv valoarea 8.100.000, valoare eligibilă 8.074.124,04 lei, valoare totală neeligibilă 29.536,32 lei. Practic, noi avem șanse să obținem proiectul. Pe lângă cheltuielile neeligibile, noi vom avea ca și cheltuieli suma de 191.018,80 lei. Sunt solicitări formale ale ADR S-V Oltenia, dar trebuie să îndeplinim condițiile formale cerute de aceștia. Chiar subliniem că indicatorii specifici domeniului de activitate, descrierea sumară a investiției și indicatorii tehnico-economici sunt aprobați prin HCL 140/12.06.2018. Acesta mai spune că la art.2 se detaliază cheltuielile eligibile și neeligibile, la art.3 subliniază ce reprezintă contribuția proprie respectiv cheltuielile neeligibile și contribuția de 2%. La art.4 se specifică că dacă mai apar cheltuieli conexe pe durata implementării proiectului vor fi suportate de noi, dar avem convingerea că este acoperitor bugetul și nu pot să apară cheltuieli conexe, iar dacă apar nu o să fie de substanță. Mai mult, procedura de atribuire a contractului va fi o procedură simplificată de licitație, astfel încât din cele 80 miliarde va fi o sumă mai mică, cumva bugetul va fi acoperitor.

Presedintele de ședință spune la art.2 că este prinsă valoarea totală a cererii de finanțare, valoare totală eligibilă 8.074.124,04 lei, valoare totală neeligibilă 29.536,32 lei. Acesta spune că la art.3 se aprobă contribuția proprie în proiect a 191.018,80 lei și întreaba de ce nu se preia suma de la art.2.

Domnul Geica spune că hotărârea este modelul ADR, este un model standard. Programul prevede că 85% este finanțare europeană, 13% este contribuția statului român, iar 2% este contribuția noastră, dar din cheltuieli eligibile, adică acești 2% în cuantum de 161.482 lei se regăsesc în suma de 8.074.124 lei. Acesta mai spune că doar cheltuielile eligibile se finanțează. Toate finanțările pe fonduri privesc doar cheltuieli eligibile. Pe lângă cheltuieli eligibile, există și cheltuieli neeligibile care sunt în măsura să concure la îndeplinirea indicatorilor proiectului. Aici este vorba de niste corpuri de iluminat care se găsesc pe stalpi, care stalpi sunt pe proprietate privată. Noi avem acordul proprietarilor de terenuri să realizăm această investiție, mai ales că suntem și în procedura de achiziție a acestor terenuri, pentru unele există deja aprobarea Consiliului Local, pentru altele încă nu s-au pus în discuția CL. 2% e contribuția noastră pentru orice proiect de infrastructură, mai spune acesta.

Domnul presedinte spune că a înțeles, dar faptul că nu se preia în față este o problemă.

Administratorul public spune că este modelul standard. Dacă la celelalte proiecte, respectiv la blocul A1, am mers pe această formă, avem convingerea că facem bine. Ca o paranteză la blocul A1 așteptam să semnăm contractul. În situația în care evaluatorii au ceva neclarități, o să ne ceară o nouă clarificare. Până acum nu au solicitat, dar dacă o să ne ceară o să ne conformăm.

Presedintele întreaba dacă sunt discuții.

Intrucât nu sunt discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre și **este votat cu 9 voturi pentru.**

Se trece la punctul 2 de pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre, inițiat de primar, privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor aferente pentru proiectul „Dezvoltarea mobilității urbane din UAT Rovinari și UAT Drăgulești prin modernizarea sistemului de transport public local”.**

Sustine acest proiect domnul administrator care spune ca este acelasi context si acest proiect a trecut de etapele de verificare a conformitatii administrative si a eligibilitatii. A primit 70 puncte, ceea ce ne face sa credem ca vom primi finantare. Acesta mai spune ca aceasta hotarare este o sinteza a ceea ce s-a intamplat pana acum si raspunde solicitarii ADR S-V Oltenia, dar nu se modifica nimic fata de ceea ce am aprobat pana acum. Acesta este standardul care ii va ajuta si pe ei in evaluare.

Domnul Staicu spune ca aici suntem lideri de proiect.

Domnul Geica raspunde ca da.

Domnul Staicu intreaba ce se intampla daca Dragutesti-ul nu poate suporta aceste sume.

Domnul administrator spune ca avem convingerea ca se vor gasi solutii.

Domnul Staicu spune ca, cheltuielile neeligibile de la Dragutesti sunt foarte mari si acesta mai spune sa nu punem noi bani pentru Dragutesti.

Domnul Geica spune ca in legatura cu cheltuiala neeligibila de la Dragutesti problema o reprezinta statiile de microbz care vor exista pe drumul judetean. La solicitarea noastra si a celor de la Drăgulești, Consiliul Judetean a reusit sa faca cadastru pe o parte din terenurile unde vor fi amenajate statiile, in sa a facut o inscriere provizorie. Consiliul Judetean a dat in administrare aceste terenuri din Dragutesti unde vor fi amenajate statiile de microbuz, in sa administrarea fiind un drept subsidiar dreptului de proprietate si care este in scris provizoriu la cadastru, atunci si dreptul de administrare este provizoriu, iar ghidul spune ca daca pentru proprietatea solicitantului sau partenerului accepta inscrierea provizorie, dar intr-un an de zile sa depui inscrierea definitiva, la dreptul de administrare ghidul spune ca acesta sa fie definitiv. Consiliul Judetean nu are hotarare de guvern. Daca ei vor obtine hotararea de guvern, vom face demersuri ca si aceste cheltuieli neeligibile sa devina eligibile, iar daca nu se reuseste asta, exista posibilitatea ca noi am depus la nivel de studiu de fezabilitate care este prima faza de proiectare in care se propun solutii, va trebui sa facem proiectul tehnic si putem veni ca si solutie ca acele statii sa nu fie amenajate la nivelul de exigenta impus de proiect, ci putem veni cu amenajarea statiilor doar prin marcare. In prezent prin proiect statiile sunt moderne, dotate cu camere de supraveghere.

Domnul Staicu solicita cuvantul si spune ca la Dragutesti cheltuielile sunt in cuantum de 752.189,05 lei, din care 127.472,44 lei eligibile si 624.716,61 lei neeligibile, iar la noi cheltuielile neeligibile sunt in cuantum de 39450 lei. Noi fiind lider de proiect daca nu au ei bani, sa nu ne trezim ca punem noi banii.

Domnul administrator spune ca ar fi bine sa putem sa punem noi banii, dar nu se poate. Noi speram ca vom reusi pe cealalta strategie si avem convingerea ca, daca nu vom reusi, sa transformam aceste cheltuieli in eligibile, pentru ca, asa cum am spus ele teoretic sunt eligibile, dar faptul ca Consiliul Judetean nu are hotarare de guvern sunt neeligibile, daca nu se obtine aceasta hotarare guvern sau daca se obtine si nu reusim ca aceste cheltuieli sa devina eligibile, avem posibilitatea atunci cand se face proiectul tehnic, proiectantul sa nu mai faca statiile la nivel "wow", ci sa le faca la nivel simplist, respectiv sa se toarne o sapa, se pun patru tevi si deasupra policarbon sau lindab.

Domnul presedinte solicita ca sa se mentioneze in procesul-verbal ca se fac demersuri ca cheltuielile neeligibile de la Dragutesti sa devina eligibile, iar in situatia in care nu va fi posibil acest lucru, la proiectul tehnic statiile vor fi amenajate simplist.

Domnul administrator spune ca la orice lucrare, pe parcursul executarii lucrarii apar tot felul de situatii, iar proiectantul poate sa schimbe solutia, se face un NR, un NCS.

Intrucat nu sunt discutii, se supune la vot proiectul de hotarare si **este votat cu 9 voturi.**

Doamna secretar anunta ca proiectele de la punctele 3, 4 si 6 sunt de patrimoniu si nu avem cvorum necesar.

Domnul administrator spune ca punctul 4 priveste completarea domeniului public cu cladire RMN, fiind necesara hotararea de guvern. S-a depus deja proiectul pentru "Dotare Ambulatoriu", stam foarte bine pe el, intrucat nu avem cvorum, o sa va convocam luni pentru ne asteptam la solicitari de clarificari. Aici este un proiect foarte bun, de 2.200.000 de euro si nu este nici o chestie de interpretare. Acesta mai spune ca la spital s-a construit RMN-ul si trebuie prins in hotararea de guvern. Aici este proprietate publica ca e construit din banii nostri, iar intr-un an de zile maxim trebuie sa prezentam hotararea de guvern. Speram ca luni sa ne incadram si cu proiectul pentru reabilitarea spitalului, asa ca o sa va convocam intr-o alta sedinta de consiliu.

Domnul Staicu ii spune domnului Podarelu ca a facut tot felul inventarieri si ce era mai important nu a facut. Este culpa acestuia ca nu s-a completat domeniul public inca cu cladirea RMN. De asemenea, acesta ii spune d-nului Podarelu ca nu a modificat inca PUZ-urile acolo unde s-au achizitionat terenuri si ii spune sa se adreseze Consiliului Local pentru reactualizarea PUZ-urilor. Acesta ii da un singur exemplu acolo unde are fabrica de paine se vroia sa se uneasca str.Castanilor cu str.Tineretului. Acolo s-au eliberat acte de proprietate si se dorea sa se desfiinteze alea de acces care duce la fabrica sa. Acesta mai spune ca asa a cumparat, iar alea de acces era acolo. V-am rugat de vreo 2-3 ori sa amenajati alea de acces, mai spune acesta.

Domnul Podarelu raspunde ca atunci cand se va reabilita strada Tineretului se va amenaja si acea intrare in Tineretului, e vorba de 100 m., s-a discutat deja cu constructorul.

Domnul Staicu spune ca degeaba se discuta cu constructorul, trebuie sa se discute cu factorii de raspundere din primarie. Daca nu eram consilier, acea alea disparea cand s-a reactualizat PUZ-ul, mai spune acesta.

Domnul administrator spune ca si daca disparea, eram obligati sa o facem din nou. Acesta mai spune ca in toate contractele de asfaltare, constructorul trebuie sa faca toate intrarile.

Doamna secretar spune ca si punctul 6 este important, este vorba de completarea inventarului bunurilor care apartin domeniului privat al orasului Rovinari, cu terenul in suprafata de 1778 mp. SC Moveos SRL doreste atribuirea unui drept de suprafata pe acest teren in vederea realizarii unei investitii.

Se trece la punctul 5 de pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre, inițiat de primar, privind modificarea art.5 din Hotărârea Consiliului Local Rovinari nr.126/09.05.2018 privind stabilirea unor măsuri privind delegarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare către operatorul regional SC APAREGIO SA.**

Sustine proiectul domnul Podarelu Paul care spune ca se modifica anexa 5 in ceea ce priveste dimensiunea tevilor. S-a constituit o comisie mixta care s-a deplasat in teren. E vorba de Vîrtul vechi.

Domnul presedinte spune ca la Vîrt este dezastru, reseaua este cu probleme, este pe sub șanțuri si ii spune domnului Podarelu sa le dea proiectul si o schita ca cei de la Aparegio sa stie cum sta treaba.

Domnul Podarelu spune ca cei de la Aparegio vor prelua asa reseaua.

Intrucat nu sunt discutii, se supune la vot proiectul de hotarare si **este votat cu 9 voturi pentru.**

Se trece la punctul 7 de pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre, inițiat de primar, privind rectificarea bugetului local pe anul 2018 al UATO Rovinari.**

Domnul Ungureanu Ion sustine proiectul si da citire raportului de specialitate, spunand ca proiectul de hotarare indeplineste conditiile de necesitate, legalitate si oportunitate.

Intervine presedintele de sedinta care spune ca luna trecuta s-a aprobat organigrama si intreaba colegii daca stiu care activitati sunt in subordinea consiliului local. Domnul Staicu spune ca Clubul Sportiv este sub autoritatea Consiliului Local Rovinari.

Intervine doamna secretar si spune ca Clubul Sportiv JIUL Rovinari 2016 este in subordinea Consiliului local, la vechiul club CL Rovinari era asociat.

Domnul Staicu intreaba in ce stadiu suntem cu recuperarea banilor. Acesta mai spune ca o alta institutie aflata in subordinea Consiliului Local este Casa de Cultura.

Intervine si domnul consilier Vodislav si intreaba daca cu vechiul club suntem in instanta.

Doamna secretar raspunde ca suntem la Inalta Curte de Casatie si Justitie.

Domnul Staicu spune ca si Casa de Cultura si Biblioteca orasului Rovinari este in subordinea Consiliului Local. Cine se ocupa acolo, nu invita consilierii local la evenimentele care au loc la Rovinari. Acesta spune ca, chiar a dorit sa o felicite pe managerul institutiei pentru modul cum a organizat evenimentul de 1 iunie. Modul in care se face organigrama, in pagina, nu mi se pare normal, spune domnul Staicu. Nu mi se pare corect ca primarul sa nu aiba niciun fel de legatura cu clubul si cu casa de cultura. Periodic sa verificam activitatea clubului. E posibil sa apara la un moment dat niste cheltuieli si o sa ne revina noua sarcina de a recupera acesti bani, Acesta mai spune ca trebuie observata organigrama si sa vedem cine este in subordinea Consiliului Local Rovinari.

Intervine si domnul Ungureanu si spune ca la vechiul club, Curtea de Conturi nu s-a legat de faptul ca noi am dat banii, ci de modul cum s-au cheltuit acei bani. Nu s-au depus documente justificative pentru cheltuirea banilor.

Domnul Staicu spune ca, Curtea de Conturi s-a legat inclusiv pe modul in care a fost facuta asocierea. Asociatii, alaturi de Consiliul Local, trebuiau sa vina cu cote egale.

Intervine si doamna secretar si spune ca o problema este si acum cu acel club. Cei doi asociati s-au retras din asociatie, depunand in acest sens hotarare judecatoreasca si Consiliul Local a ramas singurul asociat.

Domnul Ungureanu spune ca, conform OG 26/2000 privind asociatiile si fundatiile, asociatiile nu pot sa functioneze cu un singur asociat.

Domnul Staicu spune ca ar trebui sa se faca demersuri pentru a completa asocierea cu inca doi.

Domnul Ungureanu Florin spune ca nu li s-a adus la cunostinta.

Raspunde cons.jr.Rata Nicoleta care spune ca s-a prezentat o informare in consiliu, crede ca in luna noiembrie, prin care a spus ca solutia este sa se faca demersuri pentru cooptarea altor membrii, iar daca nu se poate, sa se dizolve.

Domnul Staicu spune ca in organigrama este salariatul Consiliului Local. Acesta ar avea un rol foarte important.

Doamna Rata spune ca sa hotarasca Consiliul Local si noi vom face demersuri.

Domnul Caruceriu intreaba daca mai functioneaza celalalt club.

Domnul Ungureanu spune ca nu. Cea mai buna solutie ar fi desfiintarea, dar avem litigiu pe rol si nu stim daca e bine acum sa desfiintam acest club. Acesta mai spune ca in subordinea Consiliului Local sunt 8 institutii: primaria, scoala 1, scoala 3, gradinita, colegiul, clubul sportiv, casa de cultura, spitalul. La societati, Consiliul Local este asociat. Daca e sa discutam pe legislatie, Consiliul local este legislativul, iar toata avutia este a orasului Rovinari.

Domnul administrator spune ca raspunderea este a tuturor, chiar daca unii se vor "fofila".

Domnul Caruceriu il intreaba pe domnul Staicu daca i s-au imputat vreodata bani.

Acesta raspunde ca au fost si astfel de probleme, dar vrem sa fie treaba in regula.

Intrucat nu sunt discutii, se supune la vot proiectul de hotarare si **este votat cu 9 voturi pentru.**

Doamna secretar spune ca este o adresa de la DSP prin care se solicita ca un reprezentant al CL Rovinari pentru a face parte dintr-o comisie mixta pentru a solutiona o sesizare inaintata de Avocatul Poporului.

Domnul Staicu spune ca la extraordinara nu sunt diverse.

Doamna secretar spune ca a venit ieri adresa si termenul este pana la data de 09.11.2018 si daca tot Consiliul Local s-a intrunit in sedinta extraordinara ar fi bine sa stabileasca o persoana.

Domnul Caruceriu il propune pe domnul consilier Duta.

Domnul Staicu spune ca din punctul dumnealui de vedere nu e nicio problema, dar acolo trebuie sa fie o persoana cu experienta. Domnul Staicu supune la vot propunerea domnului Caruceriu.

Toti consilierii locali sunt de acord.

Doamna secretar spune ca va formula un raspuns catre DSP.

Intrucat nu mai sunt discutii, presedintele de sedinta multumeste pentru participare si declară închisă şedinţa de consiliu.



SECRETAR ORAS,
Jr.Popescu Aurora-Carmen

CONSILIERI:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____